

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

15 августа 2014 года

Дело № А82-7359/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 12 августа 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 августа 2014 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Черных Л.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Измоденовой Ю.А.,

при участии в судебном заседании:

представителей заявителя Хуголь О.С., действующей на основании доверенности от 17.03.2014, Аниськина М.А., действующего на основании доверенности от 27.02.2014,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области на решение Арбитражного суда Ярославской области от 15.04.2014 по делу №А82-7359/2013, принятое судом в составе судьи Глызиной А.В.,

по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 103773999877295)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154),

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Северснаб» (юридический адрес: 165300, Архангельская область, г. Котлас, ул. Конституции, д. 10, оф. 49),

о признании недействительным решения от 06.03.2013 (в полном объеме изготовлено 21.03.2013) по делу № 03-03/73-12,

установил:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице Северной железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (далее – заявитель, ОАО «РЖД», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 06.03.2013 (в полном объеме изготовлено 21.03.2013) по делу № 03-03/73-12, в соответствии с которым Общество было

признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции).

Определением суда от 10.07.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлечено общество с ограниченной ответственностью «Северснаб» (далее – ООО «Северснаб»), на основании жалобы которого в отношении ОАО «РЖД» была проведена проверка и возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением суда от 15.04.2014 требования Общества были удовлетворены, оспариваемое решение УФАС признано недействительным.

Не согласившись с принятым судебным актом, антимонопольный орган обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

Ответчик указывает, что любая организация вне зависимости от сложности ее структуры обязана при заключении и исполнении договоров руководствоваться положениями действующего законодательства, в частности нормами Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861); никакие внутренние регламенты монополиста не могут служить основанием для неисполнения обязательных правил. В этой связи Управление находит неправомерными выводы суда, не усмотревшего нарушения обязательных требований в несоблюдении Обществом установленного пунктом 15 названных Правил срока рассмотрения заявки.

Антимонопольный орган полагает, что надлежащим образом доказал злоупотребление правом со стороны ОАО «РЖД». Ссылаясь на то, что общий срок рассмотрения заявки в рассматриваемом случае превысил 8 месяцев, ответчик указывает, что только доминирующее положение заявителя позволяет ему так небрежно относиться к исполнению своих обязанностей.

Также Управление опровергает выводы суда о том, что надлежащим лицом, которое должно было рассмотреть заявку ООО «Северснаб» о технологическом присоединении, являлось ОАО «Росжелдорпроект».

ОАО «РЖД» представило возражения на апелляционную жалобу, в которых опровергает доводы ответчика, считает обжалуемое решение суда законным и обоснованным и не усматривает правовых оснований для его отмены.

В судебном заседании апелляционного суда представители Общества требования жалобы не признали, настаивали на законности и обоснованности обжалуемого судебного акта.

Управление и ООО «Северснаб» явку своих представителей в судебное заседание апелляционного суда не обеспечили, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями

258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 30.07.2012 в УФАС поступило обращение ООО «Северснаб» по поводу нарушения ОАО «РЖД» в лице Сольвычегодской дистанции электроснабжения – структурного подразделения Северной дирекции инфраструктуры Северной железной дороги требований Правил № 861, которое выразилось в необоснованном уклонении сетевой организации от обязанности направить в течение 30 дней с даты получения заявки в адрес заявителя (ООО «Северснаб») заполненный и подписанный проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» и технические условия (том 2 л.д. 76-77).

В ходе комиссионного рассмотрения возбужденного в отношении Общества на основании данного обращения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/73-12 ответчиком было установлено, что 28.04.2012 ООО «Северснаб» обратилось в адрес Сольвычегодской дистанции электроснабжения (структурное подразделение ОАО «РЖД») с заявкой на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям Общества объекта, расположенного по адресу: Архангельская область, г. Котлас, ул. Октябрьская, д. 34-а (строительство многоквартирного жилого дома).

Предусмотренная пунктом 15 Правил № 861 обязанность сетевой организации в тридцатидневный срок направить в адрес заявителя проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и технические условия Обществом исполнена не была; договор об осуществлении технологического присоединения с третьим лицом был заключен только 24.12.2013, то есть со значительным пропуском установленного срока.

Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что нарушение сетевой организацией срока рассмотрения заявки об осуществлении технологического присоединения объекта не соответствует положениям Правил № 861 и ущемляет интересы ООО «Северснаб», поскольку в результате допущенного нарушения был значительно затянут срок сдачи третьим лицом строящегося им объекта в эксплуатацию.

06.03.2013 ответчиком было принято решение (в полном объеме изготовлено 21.03.2013), в соответствии с которым ОАО «РЖД» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (том 1 л.д. 10-13).

Предписание в адрес Общества не выдавалось, поскольку на момент вынесения названного решения договор об осуществлении технологического присоединения между ОАО «РЖД» и ООО «Северснаб» был заключен.

Не согласившись с решением УФАС, Общество обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с требованием о признании его недействительным.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое решение Управления содержит лишь формальную констатацию факта нарушения Обществом предусмотренного пунктом 15 Правил № 861 срока, однако ОАО «РЖД», представляя собой сложную организационную структуру (как территориально, так и по подчиненности), создало для своих структурных подразделений и сторонних потребителей реализуемых товаров (работ, услуг) деловой оборот, из которого следуют более длительные сроки технологического присоединения, нежели это предусмотрено Правилами № 861, при этом процедура технологического присоединения объектов третьих лиц к электрическим сетям ОАО «РЖД» не была в полном объеме исследована антимонопольным органом

при вынесении оспариваемого решения. Кроме того, суд посчитал, что, несмотря на нарушение установленного Правилами № 861 срока, действия Общества были направлены на разумное и добросовестное рассмотрение поступившей заявки. В этой связи, исходя из совокупности фактических обстоятельств дела, а также того факта, что спор между Обществом и третьим лицом был урегулирован, суд пришел к выводу о том, что ответчиком не доказано злоупотребление ОАО «РДЖ» своим доминирующим положением на рынке. Также суд признал Сольвычегодскую дистанцию электроснабжения, в которую с соответствующей заявкой на технологическое присоединение обращалось ООО «Северснаб», ненадлежащим субъектом для целей рассмотрения данной заявки, при этом в обоснование вывода о несоответствии оспариваемого решения УФАС требованиям статьи 49 Закона №135-ФЗ отметил, что действия уполномоченного на рассмотрение заявки специализированного подразделения ОАО «РЖД» – ОАО «Росжелдорпроект» – не были предметом рассмотрения и оценки в деле о нарушении антимонопольного законодательства.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей Общества, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, для выявления в действиях субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. При этом важно отметить, что услуги по технологическому присоединению являются составной частью технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

При таких обстоятельствах Общество является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение в границах балансовой принадлежности электрических сетей на товарном рынке «Услуги по передаче электрической энергии», в связи с чем при осуществлении деятельности, связанной с передачей энергии, обязано соблюдать запреты, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В качестве противоправных, нарушающих установленный частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрет Управлением квалифицированы действия ОАО «РЖД» в части нарушения Обществом установленного пунктом 15 Правил №861 срока рассмотрения заявки об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям заявителя объекта ООО «Северснаб», которые ущемляют интересы третьего лица.

Пункт 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, определяет сетевые организации как организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Исходя из указанного определения и представленных в материалы дела документов можно сделать вывод о том, что ОАО «РЖД» является сетевой организацией, что заявителем по существу не оспаривается.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, а также основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии определены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 26 Закона № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах № 861.

В силу пункта 3 Правил № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности

технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 данных Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Пунктом 6 данных Правил предусмотрено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением.

Пунктом 8 Правил № 861 определено, что для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя. Если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них.

В пункте 12(1) содержатся сведения, которые должна содержать заявка, направляемая заявителем – юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем в целях технологического присоединения по одному источнику электроснабжения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 150 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств).

Пунктом 15 предусмотрено, что сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту – со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

При сложном характере технологического присоединения указанный срок по инициативе сетевой организации может быть увеличен на срок согласования технических условий с системным оператором. В этом случае заявитель уведомляется об увеличении срока и дате его завершения. При этом сетевая организация направляет заявителю для подписания проект договора и технические условия, согласованные с системным оператором, не позднее 3 рабочих дней со дня их согласования с системным оператором.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Северснаб», имея намерение заключить с Обществом договор на технологическое присоединение объекта (строящегося многоквартирного жилого дома) к электрическим сетям ОАО «РЖД», 28.04.2012 обратилось к ОАО «РЖД» с соответствующей заявкой. Заявка и документы, представленные в целях заключения договора, соответствовали требованиям пункта 12(1) Правил № 861. Доказательств обратного Общество не представило. Вместе с тем в установленный срок проект договора и технические

условия в адрес ООО «Северснаб» направлены не были, а сам договор заключен только 24.12.2012, то есть спустя 8 месяцев после направления заявки.

Нарушение ОАО «РЖД» срока рассмотрения заявки об осуществлении технологического присоединения квалифицировано антимонопольным органом как нарушение запрета, установленного частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ. Данный вывод антимонопольного органа признается судом апелляционной инстанции обоснованным, подтвержденным имеющимися в деле документами.

Признавая несостоятельными выводы Управления о нарушении Обществом предусмотренного названной нормой антимонопольного запрета, суд первой инстанции исходил, в частности, из того, что ОАО «РЖД» установило для своих структурных подразделений и сторонних потребителей реализуемых товаров (работ, услуг) деловой оборот, при котором срок рассмотрения заявки необходимой потребителю мощности свыше 15 кВт превышает общеустановленный Правилами № 861 тридцатидневный срок.

Апелляционный суд считает такой подход к определению наличия у тех или иных хозяйствующих субъектов обязанности по соблюдению требований Правил № 861 необоснованным, поскольку публичный характер подлежащего заключению с Обществом договора не позволяет заявителю как субъекту естественной монополии допускать неисполнение нормативно установленных обязательных требований Правил № 861, в том числе предусматривать в своих внутренних документах иные правила в части определения срока исполнения обязанности, отличные от предусмотренных в нормативных правовых актах.

Предусмотренный пунктом 15 Правил № 861 тридцатидневный срок для направления заявителю заполненного и подписанного проекта договора и технических условий подлежит неукоснительному соблюдению любой сетевой организацией вне зависимости от ее структуры и локальных правовых актов. Данный срок может быть продлен только в строго предусмотренных Правилами случаях. В рассматриваемой ситуации основания для продления сетевой организацией данного срока отсутствовали, обратное из материалов дела не следует.

Признавая неправомерным оспариваемое решение антимонопольного органа, суд первой инстанции также исходил из того, что Сольвычегодская дистанция электроснабжения, в которую с заявкой на технологическое присоединение обращалось ООО «Северснаб», не является надлежащим субъектом для целей рассмотрения такой заявки, при этом действия уполномоченного на рассмотрение заявки специализированного подразделения ОАО «РЖД» – ОАО «Росжелдорпроект» – не были предметом рассмотрения и оценки в деле о нарушении антимонопольного законодательства.

Апелляционный суд не может согласиться с вышеприведенным выводом суда первой инстанции как с основанием для признания оспариваемого решения УФАС недействительным, поскольку отсутствие в тексте решения Управления оценки действий (бездействия) ОАО «Росжелдорпроект» в любом случае не могло повлиять на правомерность выводов антимонопольного органа о нарушении Обществом части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено Управлением именно в отношении ОАО «РЖД», так как в соответствии с Уставом оно несет ответственность за деятельность своих филиалов и представительств. Оценка судом правомерности (неправомерности) действий структурного подразделения в отрыве от деятельности Общества не основана на нормах права и

имеющихся в деле доказательствах.

По смыслу статей 48 – 55 Гражданского кодекса Российской Федерации обособленные подразделения юридического лица, филиалы и представительства, структурные подразделения осуществляют свою деятельность от имени юридического лица. Юридическое лицо несет ответственность за деятельность своих обособленных, структурных подразделений.

Аналогичные положения содержатся в пункте 26 Устава ОАО «РЖД», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2003 № 585 «О создании открытого акционерного общества «Российские железные дороги».

Обратная позиция позволяла бы представителям и филиалам, структурным подразделениям осуществлять любые действия вне рамок законодательного урегулирования при отсутствии ответственности юридического лица за деятельность таких подразделений.

Заявка об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям была направлена ООО «Северснаб» в Сольвычегодскую дистанцию электроснабжения, являющуюся структурным подразделением Северной дирекции инфраструктуры – структурного подразделения Северной железной дороги – филиала ОАО «РЖД», действовавшую на момент направления заявки на основании Положения о Дистанции, утвержденного 15.12.2010 (том 4 л.д. 50-62).

Согласно пункту 1.2 вышеназванного Положения Дистанция не является юридическим лицом и осуществляет деятельность от имени ОАО «РЖД» на основании данного Положения.

В пункте 2.2.22 названного Положения прямо предусмотрены функции Дистанции по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению потребителей в соответствии с законодательством Российской Федерации и руководящими документами ОАО «РЖД».

Таким образом, на момент поступления заявки ООО «Северснаб» полномочия Дистанции на осуществление мероприятий по технологическому присоединению были четко предусмотрены Положением о Дистанции, в связи с чем третье лицо не могло предполагать, что обратилось с заявкой в адрес лица, не уполномоченного решать вопросы по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению.

Из имеющихся материалов дела следует, что в районе расположения энергопринимающих устройств третьего лица находятся сети, принадлежащие ОАО «РЖД»; тариф на передачу электрической энергии установлен именно для ОАО «РЖД», при этом для ОАО «Росжелдорпроект» тариф не устанавливался. Общество может обладать достаточно разветвленной структурой, однако лицам, обращающимся к сетевой организации с заявками об осуществлении технологического присоединения, об этом может быть не известно. Создание сетевой организацией структурных подразделений не должно влечь неблагоприятных последствий для контрагентов. Обязанность по исполнению требований Правил № 861 возложена именно на сетевую организацию.

При оценке доводов заявителя о том, что ОАО «РЖД» не получало надлежащим образом заявку ООО «Северснаб», также следует учитывать то обстоятельство, что несмотря на нарушение установленного Правилами № 861 срока заявка третьего лица, поданная в Сольвычегодскую дистанцию электроснабжения, была в итоге рассмотрена (после обращения третьего лица в антимонопольный орган), между сторонами в декабре 2012 года был заключен

договор об осуществлении технологического присоединения на условиях данной заявки. При этом в деле не имеется доказательств, что после подачи заявки ООО «Северснаб» было извещено о подаче заявки ненадлежащему лицу, либо о необходимости представления дополнительных документов. То обстоятельство, что непосредственно Сольвычегодская дистанция не обладает полномочиями по заключению договоров на технологическое присоединение, не освобождает сетевую организацию от ответственности за действия структурного подразделения.

Апелляционный суд отмечает, что при ином внутреннем распределении функций и полномочий внутри Общества, структурное подразделение, получив соответствующую заявку, вправе передать ее на рассмотрение уполномоченному лицу (подразделению), что и было сделано в рассматриваемом случае.

В любом случае, вне зависимости от отсутствия в оспариваемом решении УФАС оценки действий ОАО «Росжелдорпроект», указания на обращение ООО «Северснаб» к ненадлежащему лицу не влияют на правильность занятой антимонопольным органом по делу позиции, поскольку нарушение выявлено именно в деянии сетевой организации, заключение договора на технологическое присоединение для которой является обязательным.

В деле имеется заключенный между ОАО «РЖД» (доверитель) и ОАО «Росжелдорпроект» (поверенный) договор поручения от 31.05.2011 № 481, в соответствии с которым поверенный принял на себя обязательства по осуществлению комплекса юридических действий, связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств третьих лиц к электрическим сетям ОАО «РЖД» (том 1 л.д. 61-72).

В соответствии с действующим законодательством, Правилами № 861 услуга по технологическому присоединению энергопринимающих устройств может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства. Сетевой организацией в рассматриваемом случае является именно ОАО «РЖД». Заключение договора поручения не свидетельствует о том, что ОАО «РЖД» в силу этого перестало быть сетевой организацией и с нее снимается ответственность за невыполнение обязанностей сетевой организации. В силу пункта 1 статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Анализ положений статей 971, 963 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет также сделать вывод о том, что наличие договора поручения не исключает возможности ОАО «РЖД» самостоятельно осуществлять комплекс юридических действий, связанных с технологическим присоединением. Наличие договора поручения не является обстоятельством, освобождающим сетевую организацию от ответственности за неисполнение возложенных на нее обязательств.

Также следует отметить, что согласно пункту 1.6 представленного в материалы дела Регламента взаимодействия по вопросам технологического присоединения, утвержденного распоряжением Вице-президента ОАО «РЖД» от 15.03.2011 (том 2 л.д. 120-130), в случаях, когда электрическая мощность технологического присоединения равна или менее 15 кВт, реализацию мероприятий по технологическому присоединению организует Служба электрификации и электроснабжения соответствующего филиала ОАО «РЖД».

Пунктом 2.4 Регламента на подразделения Общества, получившие заявку на технологическое присоединение, возложена обязанность зарегистрировать ее и направить факсом в Службу электрификации и электроснабжения, в Дирекцию по энергоснабжению и в ОАО «Росжелдорпроект».

Таким образом, разработанный Обществом порядок взаимодействия структурных, обособленных подразделений и привлеченных организаций не освобождает его от исполнения законодательно установленных обязанностей.

Апелляционный суд считает, что выводы об отсутствии у структурного подразделения Общества полномочий на осуществление мероприятий по технологическому присоединению, а также исключении ответственности ОАО «РЖД» за действия такого подразделения или иного подразделения, к которому впоследствии поступила заявка об осуществлении технологического присоединения, не основаны на фактических обстоятельствах дела. Регулирование любого взаимодействия внутри организационной структуры и ответственность за такое взаимодействие должны возлагаться на ОАО «РЖД».

В силу части 1 статьи 26 Закона № 35-ФЗ стороной договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства выступают сетевые организации. Учитывая изложенное, именно на ОАО «РЖД» как на сетевую организацию действующим законодательством возложена обязанность по соблюдению сроков предоставления потребителю проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства и технических условий к нему.

Также апелляционный суд не может согласиться с выводами суда первой инстанции о недоказанности антимонопольным органом злоупотребления со стороны Общества своим доминирующим положением.

Заявитель неоднократно указывал, что заявка ООО «Северснаб» об осуществлении технологического присоединения, поступившая в Сольвычегодскую дистанцию электроснабжения 28.04.2012, была направлена в службу электрификации и электроснабжения 04.05.2012 для последующего направления в ОАО «Росжелдорпроект». При рассмотрении Службой данной заявки была поставлена под сомнение величина заявленной мощности. Во избежание конфликтной ситуации 22.05.2012 по данному поводу состоялся телефонный разговор с исполнителем заявки, который обязался уточнить заявку и в случае необходимости внести необходимые корректировки в части величины заявленной мощности. 21.06.2012 представителем ООО «Северснаб» было сообщено в службу электрификации и электроснабжения, что величина ранее заявленной мощности 35 кВт изменяться не будет. 22.06.2012 заявка была направлена факсом в ОАО «Росжелдорпроект» для принятия в работу. Плата за технологическое присоединение была установлена постановлением Агентства по тарифам и ценам Архангельской области от 08.11.2012 № 75-э/10.

С учетом момента направления заявки и момента заключения договора на технологическое присоединение, срок рассмотрения заявки со стороны Общества составил 8 месяцев. За все это время третье лицо, осуществлявшее строительство жилого дома, не получало ни ответов, ни требований о предоставлении документов или уведомлений о продлении срока рассмотрения заявки.

Имевшие место телефонные разговоры с целью уточнения заявленной мощности документально не подтверждены заявителем. Представленные в материалы дела уведомления ООО «Северснаб», датированные 04.02.2013 (после

заключения договора об осуществлении технологического присоединения), в которых данное общество подтверждает, что было уведомлено о том, что работа по заявке будет осуществляться ОАО «Росжелдорпроект» (том 3 л.д. 78), а также о том, что на период уточнения величины заявленной мощности (с 22.05.2012 по 21.06.2012) срок рассмотрения заявки будет приостановлен (том 3 л.д. 79) не свидетельствуют о надлежащем исполнении сетевой организацией своей обязанности и противоречат позиции, изложенной ООО «Северснаб» в заявлении о нарушении антимонопольного законодательства от 27.07.2012, направленном в УФАС (т. 2 л.д. 76).

В любом случае существенное нарушение срока с момента направления заявки в работу ОАО «Росжелдорпроект» и до момента заключения договора является бесосновательным. Сведений о том, что в указанный период Обществом осуществлялись какие-либо мероприятия по исполнению возложенной на сетевую организацию обязанности, заявителем не представлено.

Все приведенные заявителем аргументы не объясняют столь значительного нарушения срока рассмотрения заявки с точки зрения добросовестности и разумности действий сетевой организации.

С учетом предусмотренного пунктом 15 Правил № 861 нормативного срока рассмотрения заявки и имевшей место в рассматриваемом случае значительной по отношению к данному сроку просрочки рассмотренные действия ОАО «РЖД» нельзя признать разумными и добросовестными, совершенными в пределах осуществления гражданских прав. В результате деяния Общества на ООО «Северснаб» были возложены неразумные ограничения, что отражено в заявлении данного лица в антимонопольный орган. Общество указывало, что осуществляет строительство многоквартирного жилого дома со сроком ввода в эксплуатацию до 21.12.2012, однако ОАО «РЖД» заявку игнорирует и не занимается исполнением заявки. Устные ответы должностных лиц ОАО «РЖД» по телефону не вносят никакой ясности в отношении информации по заявке. При таких обстоятельствах антимонопольный орган в решении пришел к выводу, что в результате нарушения требований пункта 15 Правил № 861 сетевой организацией был затянута срок сдачи объекта в эксплуатацию.

Факт урегулирования заявителем возникшего спора, заключение договора об осуществлении технологического присоединения с третьим лицом после обращения ООО «Северснаб» в антимонопольный орган и отсутствие у абонента претензий к Обществу (на дату после заключения договора) не свидетельствуют о соблюдении сетевой организацией обязательных для нее требований Правил №861 и не опровергают выводы о злоупотреблении Обществом своим доминирующим положением. Данное обстоятельство учтено ответчиком в решении, предписание в адрес сетевой организации не выдано.

С учетом изложенного необходимо признать, что решение Управления от 06.03.2013 о признании Общества нарушившим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ в данном случае является законным и обоснованным и не ущемляет права и законные интересы заявителя.

Аргументы заявителя в отношении иной заявки на осуществление технологического присоединения энергетических установок строительной площадки мощностью 15кВт не имеют отношения к рассматриваемому спору. Действия Общества в отношении данной заявки предметом рассмотрения антимонопольного органа по настоящему делу не являлись.

В силу части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд

установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба ответчика подлежит удовлетворению. Решение суда первой инстанции надлежит отменить на основании пункта 3 части 1 статьи 270 АПК РФ в связи несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований ОАО «РЖД».

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления в суд первой инстанции возлагаются на Общество в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Удовлетворение апелляционной жалобы Управления не влечет возложения на ОАО «РЖД» обязанности по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, поскольку на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации ответчик от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы освобожден, и с учетом разъяснений в пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 с заявителя в таком случае государственная пошлина по апелляционной жалобе также не может быть взыскана.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Ярославской области от 15.04.2014 по делу №А82-7359/2013 отменить, принять по делу новый судебный акт: в удовлетворении требований открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 103773999877295) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 06.03.2013 (в полном объеме изготовлено 21.03.2013) по делу № 03-03/73-12 отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

Л.И. Черных